

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

G/ADP/Q1/CHN/38
G/SCM/Q1/CHN/38
12 de marzo de 2004
(04-1098)

Comité de Prácticas Antidumping
Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias

Original: español

NOTIFICACIÓN DE LEYES Y REGLAMENTOS DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 5 DEL ARTÍCULO 18 Y EL PÁRRAFO 6 DEL ARTÍCULO 32 DE LOS ACUERDOS CORRESPONDIENTES

Preguntas complementarias formuladas por la REPÚBLICA ARGENTINA¹
en relación con la notificación de CHINA²

La siguiente comunicación, de fecha 10 de marzo de 2004, se distribuye a petición de la Delegación de la Argentina.

La Argentina agradece a la República Popular de China las respuestas proporcionadas en el documento (G/ADP/Q1/CHN/17, G/SCM/Q1/CHN/17). En relación con las respuestas proporcionadas por la República Popular de China, la Argentina desearía formular preguntas complementarias, así como también aclaraciones sobre el documento G/ADP/1/CHN/2/Suppl.2.

1. Preguntas complementarias con relación a las respuestas de CHINA en el documento G/ADP/Q1/CHN/17, G/SCM/Q1/CHN/17

Pregunta 8: Con relación a la notificación contenida en el documento G/ADP/N/1/CHN/2, a la luz de las respuestas brindadas en el documento G/ADP/Q1/CHN/17 (7 de mayo de 2003), se agradecería si China pudiera ampliar la respuesta a la pregunta N° 8, explicando de qué forma se realiza la notificación de los hechos esenciales, si a través de un documento, o de una reunión entre las partes o de una toma de vista del expediente público.

Pregunta 9: Con respecto a la respuesta a la pregunta N° 9, se agradecería si China pudiera informar si, a pesar de no haber tenido en la práctica un caso contemplado en el artículo 27.5, tienen previstas cuáles podrían ser esas “otras circunstancias”.

2. Preguntas complementarias con relación a la notificación de la República Popular de China en el documento G/ADP/N/1/CHN/2/Suppl.2, la Argentina agradecería que se aclararan los siguientes aspectos:

- a) Artículo 9: cuando se especifican las razones por la cuales no se atribuirá el daño a las importaciones con dumping la citada disposición, en adición al listado dado por el Acuerdo Antidumping, agrega razones de “force majeure”. ¿Podría identificar China cuáles podrían ser estas razones o dar ejemplos?

¹ G/ADP/Q1/CHN/17-G/SCM/Q1/CHN/17

² G/ADP/N/1/CHN/2/Suppl.2.

- b) Artículo 13: en relación con lo manifestado por China en el sentido que al efectuar la determinación de daño el organismo técnico puede excluir al producto bajo investigación o a una parte del mismo que “no cause daño” -y teniendo en cuenta la respuesta dada a los Estados Unidos de América en el documento G/ADP/Q1/CHN/32, la Argentina entiende que al momento de efectuarse la determinación de daño el organismo tiene en cuenta información sobre todo el producto investigado, el que puede ser segmentado a los fines de un análisis más detallado. Como consecuencia de este análisis puede determinar que existe daño o que no existe daño en todo el producto o en uno o varios de estos segmentos seleccionados, dando lugar a la aplicación o no de medidas antidumping. Es decir, la exclusión a que hace mención el artículo 13 sería a los fines de la aplicación de la medida y no para la determinación de daño. ¿Podría aclarar China si la interpretación antes mencionada resulta correcta y si es ése el sentido de la exclusión mencionada en el artículo 13?
 - c) Artículo 18: de la lectura del texto de esa disposición parecería que el análisis sobre interés público es obligatorio para la autoridad de aplicación. En ese sentido, y en relación a la respuesta dada por China a los Estados Unidos de América en el documento G/ADP/Q1/CHN/32, ¿podría China indicar adicionalmente en qué momento de la investigación se da esta oportunidad a las distintas partes para efectuar comentarios sobre el interés público?
 - d) Artículo 23: la Argentina entiende que las partes interesadas tienen 20 días luego de la publicación de inicio de investigación para presentarse y registrarse como tal. Transcurrido dicho plazo ¿no pueden presentarse más partes interesadas, es decir, ese plazo es terminante para poder participar en la investigación?
 - e) Artículo 29: ¿la Autoridad de Aplicación sólo envía cuestionarios a las partes que se hayan presentado de conformidad con el artículo 23 o también los envía a otros productores/importadores/exportadores de los que tenga conocimiento?
 - f) Con respecto a las reglas sobre audiencias públicas, en especial sobre el artículo 11, agradeceríamos que China nos aclare si los miembros del Tribunal son miembros o no del organismo que efectúa la investigación. En caso afirmativo, son éstos elegidos entre los funcionarios superiores a un determinado rango?. En caso de no ser miembros del organismo:
 - i) ¿existe algún tipo de registro oficial donde conste el listado de estos posibles miembros?;
 - ii) ¿son funcionarios oficiales?
 - g) Artículo 12: ¿podría aclarar China las siguientes cuestiones: i) la enumeración de las causas que pueden ser invocadas por una parte interesada que exija la renuncia de un miembro, mencionadas en el citado artículo, son taxativas o pueden existir otras causas; ii) las mencionadas causas pueden ser invocadas a efectos de solicitar el apartamiento de funcionarios del SETC respecto de una investigación?
 - h) Con relación a lo señalado en los artículos 19 y 20 de las reglas sobre audiencias públicas, ¿podría aclarar China si en el caso que una parte se niegue a firmar la transcripción escrita mencionada en el art. 19, igualmente continúa teniendo el derecho de presentar su versión por escrito (art. 20) de la intervención realizada en forma oral, y si dicha presentación es tenida en cuenta por la autoridad?
-