

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

S/CSC/M/23

24 de junio de 2002

(02-3470)

---

## Comité de Compromisos Específicos

### INFORME DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 3 DE JUNIO DE 2002

#### Nota de la Secretaría<sup>1</sup>

1. El Comité de Compromisos Específicos celebró una reunión el 3 de junio de 2002. El orden del día de la reunión figura en el aerograma WTO/AIR/1802. No se planteó ninguna cuestión en el marco del punto "Otros asuntos"

#### A. NOMBRAMIENTO DEL PRESIDENTE

2. La Presidenta recordó que, de conformidad con el reglamento del Comité, la transmisión de la presidencia debía haber tenido lugar al término de su reunión anterior. No obstante, el Presidente del Consejo del Comercio de Servicios (CCS) no había finalizado a tiempo para la reunión anterior sus consultas acerca de las presidencias de los órganos subsidiarios. Por lo tanto, se había decidido que la transmisión tendría lugar al comienzo de la siguiente reunión. Con arreglo a las consultas celebradas por el Presidente del CCS, propuso que el Comité eligiera por aclamación Presidente para el año 2002 al Sr. NIKLAS BERGSTRÖM, de Suecia.

3. El Comité así lo decidió.

#### B. CUESTIONES RELACIONADAS CON LA CLASIFICACIÓN

4. El Presidente recordó que en relación con este punto del orden del día se habían presentado dos comunicaciones para su consideración por el Comité. La primera era una propuesta de la delegación de Australia (contenida en el documento S/CSC/W/32, de fecha 11 de marzo de 2002) sobre la clasificación de los servicios jurídicos. La segunda era una propuesta de las delegaciones del MERCOSUR y Bolivia (contenida en el documento S/CSS/W/108), presentada al Consejo del Comercio de Servicios en Sesión Extraordinaria, sobre la clasificación de los servicios postales y de mensajeros.

5. La representante de Australia dijo que se habían planteado algunas preguntas sobre su propuesta en el Consejo del Comercio de Servicios en Sesión Extraordinaria. Las respuestas de su delegación estarían finalizadas en breve y se presentarían en ese foro. El representante de la Argentina, en nombre del MERCOSUR y Bolivia, invitó a que se formularan preguntas sobre su propuesta referida a los servicios postales.

6. La representante de las Comunidades Europeas recordó la propuesta presentada por su delegación sobre los servicios postales y de mensajeros (documento sin signatura N° 4146, de fecha 14 de julio de 1999). Su delegación estaba interesada en revisar la clasificación de los servicios postales y de mensajeros para que reflejara las actuales realidades del mercado en el sector. El enfoque propuesto por las CE era lo bastante flexible como para permitir la consignación de

---

<sup>1</sup> Este documento se ha elaborado bajo la responsabilidad de la Secretaría y sin perjuicio de las posiciones de los Miembros ni de sus derechos y obligaciones en el marco de la OMC.

compromisos en las listas de conformidad con los diferentes regímenes nacionales y etapas de desarrollo de los Miembros. Para su delegación era muy importante que avanzaran los debates técnicos en el Comité.

7. El representante del Brasil manifestó su interés por examinar las cuestiones relativas a la clasificación de los servicios jurídicos, así como de los servicios postales.

8. La representante de Venezuela recordó que en la reunión anterior algunas delegaciones habían expresado la opinión de que el Comité podría cumplir una función más activa en el aumento de la transparencia de las negociaciones. Con ese objetivo, Venezuela deseaba aportar alguna información sobre las consultas celebradas con varias delegaciones respecto de la clasificación de los servicios relacionados con la energía. Las delegaciones interesadas incluían las del Canadá, Chile, las Comunidades Europeas, los Estados Unidos, el Japón y Noruega. Los debates habían abarcado cuestiones fundamentales relativas a la clasificación adoptando un enfoque de dos etapas. En primer lugar, un análisis de una lista de "mercados de servicios relacionados con la energía" con el fin de examinar cuáles podrían constituir la "realidad comercial" del sector. En segundo lugar, un intento de hacer corresponder la lista de los mercados o actividades con los códigos de la Clasificación Central Provisional de Productos (CPC) y las designaciones contenidas en el documento W/120. Estas consultas estaban en curso, y Venezuela esperaba que ayudaran a facilitar el actual proceso de negociaciones y a comprender mejor los tipos de servicios suministrados en el sector de la energía y la designación de los mismos en la CPC.

9. La representante de las Comunidades Europeas recordó la propuesta de su delegación sobre la clasificación de los servicios relacionados con el medio ambiente. Los debates sobre la clasificación en ese sector estaban muy avanzados y su delegación consideraba que sería útil tratar de terminarlos lo antes posible. Invitó a las delegaciones a que plantearan cualquier otra pregunta que tuvieran en esa etapa.

10. La representante de Tailandia observó que una vez que se hubieran recibido las peticiones de las delegaciones podrían surgir más cuestiones de clasificación relativas a varios sectores. Instó a todas las delegaciones a que estuvieran dispuestas a tratar esas cuestiones en el Comité. La representante de Australia dijo que su delegación se proponía utilizar para la formulación de las peticiones la clasificación que había propuesto. El representante de México subrayó la importancia de abordar las cuestiones relativas a la clasificación en el CCE. A partir de fines de junio, las delegaciones podrían estar examinando peticiones basadas en diferentes enfoques de la clasificación sectorial. Era necesario prestar debida atención a esa cuestión.

11. El representante de Hong Kong, China estaba de acuerdo con Tailandia en cuanto a la función del Comité. Sería provechoso continuar los debates sobre las cuestiones de clasificación con miras a identificar la posibilidad de una base común entre las diferentes propuestas en un sector dado, lo que ayudaría a los Miembros a considerar cómo estructurar las ofertas iniciales de un modo que promoviera lo más posible un enfoque común. Propuso que se solicitara a la Secretaría un compendio de todas las propuestas sobre las cuestiones de clasificación, incluidas las presentadas en el CCE y en el Consejo del Comercio de Servicios. La idea era contar con un instrumento de referencia para contribuir a la comparación de los diferentes enfoques que se habían sugerido y que presumiblemente se utilizarían en las próximas solicitudes de compromisos específicos. No tenía en mente ningún análisis de la Secretaría. Los siguientes debates del Comité proporcionarían los elementos de análisis que podría ser necesario reflejar más adelante, posiblemente mediante una revisión de dicho compendio.

12. Un representante de la Secretaría respondió que ese compendio o sinopsis, similar al que se había elaborado para las propuestas de negociación, centrado en las propuestas de clasificación para cada sector, podría prepararse relativamente pronto.

13. El representante del Canadá sugirió que cualquier sinopsis de esa índole incluyera toda la gama de cuestiones relativas a la clasificación, no sólo actualmente reflejadas en las propuestas de negociación. Mucho antes de las negociaciones, el Canadá había planteado cierto número de cuestiones que no se habían resuelto. La sinopsis podría revisarse de vez en cuando. Haciendo aclaraciones sobre la propuesta efectuada, el representante de Hong Kong, China indicó que su sugerencia se refería a todas las propuestas de clasificación que significaban sugerencias sobre el modo de clasificar un sector. Si bien podían haberse planteado en el pasado cuestiones de clasificación en el Comité, no necesariamente todas ellas tenían la condición de ser una "propuesta de clasificación" que contuviera sugerencias concretas.

14. Al apoyar la propuesta, la representante de Tailandia recordó que algunas de las propuestas debatidas antes en el Comité se habían presentado posteriormente en el Consejo del Comercio de Servicios. En tales casos, la última versión debía incluirse en el compendio propuesto. El representante del Canadá agregó que los Miembros podrían indicar a la Secretaría su última propuesta para un sector dado o cualquier otro documento para su inclusión en el compendio.

15. La representante de Turquía observó que el debate parecía sugerir que los Miembros podrían solicitar compromisos y presentar ofertas sobre la base de cualquier clasificación que prefiriesen. Dado que ello podría crear dificultades en el proceso de negociaciones, solicitó más aclaraciones. La representante de las Comunidades Europeas consideraba que el compendio o sinopsis sugerido y los próximos debates podrían ayudar a aclarar las cuestiones planteadas por Turquía.

16. El representante de Hong Kong, China indicó que el objetivo de su propuesta era facilitar los debates técnicos y hacer que los Miembros comprendieran mejor las distintas propuestas de clasificación para consignar los compromisos en las Listas. El compendio sería un reflejo fáctico de lo que se había sugerido sobre la clasificación, tanto en las propuestas de negociación como en los debates del Comité, que guardara relación con el proceso de peticiones y ofertas. Respecto de la cuestión planteada por Turquía, los Miembros reconocían que la clasificación que se utilizaría en las peticiones, ofertas o listas de compromisos específicos era una cuestión que decidiría cada Miembro. No obstante, se reconocía también que el empleo de una clasificación común mejoraría la legibilidad de las Listas. Por lo tanto, era importante esforzarse para alcanzar una base común sobre las cuestiones de clasificación para impedir que se utilizara un número excesivo de variantes. Los debates que se celebraran sobre la base del propuesto compendio no prejuzgarían la utilización de ningún tipo de clasificación por parte de los Miembros al final del proceso.

17. El representante de México solicitó aclaraciones respecto del alcance del compendio que se pediría a la Secretaría, en vista de los comentarios del Canadá. Agregó que el compendio podría también indicar en columnas adicionales la clasificación contenida en el documento W/120 y la clasificación de la versión 1 de la CPC para el sector en cuestión, a efectos de comparación. El representante de Suiza cuestionó la utilidad de la propuesta de Hong Kong, China y sugirió que se celebrasen consultas adicionales.

18. El Presidente dijo que parecían requerirse más aclaraciones sobre el alcance de la compilación propuesta por Hong Kong, China. Dijo que celebraría consultas sobre este tema y sugirió aplazar la adopción de una decisión hasta la próxima reunión. El Comité tomaría nota de las observaciones formuladas y volvería a ese punto en la siguiente reunión.

#### C. CUESTIONES RELATIVAS A LA CONSIGNACIÓN DE COMPROMISOS EN LISTAS:

##### 1. Incorporación de nuevos compromisos a las listas de los Miembros

19. El Presidente recordó el debate celebrado en la reunión anterior. A solicitud del Comité, la Secretaría había distribuido un documento con la signatura S/CSC/W/33, de fecha 3 de junio de 2002,

para ayudar a los Miembros a evaluar las opciones señaladas hasta el momento. El Presidente, invitó a la Secretaría a que hiciera la presentación de la nota.

20. Un representante de la Secretaría dijo que, sobre la base de los debates celebrados y la experiencia anterior, la Nota examinaba dos hipótesis sin excluir ninguna otra posibilidad que los Miembros desearan examinar. A efectos de trabajo, las dos hipótesis se habían definido con las expresiones "acumulación" y "sustitución". Estas expresiones y otras, tales como la referencia a un Sexto Protocolo, se utilizaban solamente para facilitar la descripción, y no tenían por objeto imponer a los Miembros ningún texto en particular. La Nota examinaba cada una de las dos hipótesis en relación con un conjunto de consideraciones pertinentes, a saber, el método de incorporación, la relación entre los nuevos compromisos y los preexistentes, los cambios de clasificación, las consecuencias de las nuevas directrices relativas a la consignación en Listas y la posibilidad de introducir perfeccionamientos técnicos a los compromisos preexistentes. El documento contenía dos apéndices: El primero ofrecía una reseña de la forma en que se habían incorporado los compromisos a las Listas desde la Ronda Uruguay; el segundo presentaba los documentos en los que figuraban los compromisos de los Miembros. Esto daba una idea de cómo sería la situación si los Miembros decidieran seguir el método de acumulación. El documento también expresaba la conveniencia de adoptar en breve plazo una decisión respecto del enfoque que debería seguirse, a fin de ofrecer una oportunidad adecuada para verificar y perfeccionar el resultado final. El Presidente invitó a que se expresaran opiniones sobre el documento y los enfoques examinados.

21. El representante del Uruguay subrayó la importancia de tener como objetivo una pronta decisión sobre esta cuestión de modo que hubiera suficiente tiempo para la preparación. El orador formularía comentarios al respecto en la próxima reunión. El representante del Canadá apoyaba un sistema de listas refundidas, sin perder de vista que los Miembros deberían recurrir a las antiguas listas en caso de diferencia. El representante del Brasil se manifestó también a favor de que se adoptara un enfoque de listas refundidas desde el comienzo del proceso, es decir, desde la presentación de las ofertas iniciales.

22. El representante de Chile consideraba que la cuestión parecía referirse más a la forma que al fondo. Los debates anteriores habían mostrado acuerdo sobre dos objetivos principales, a saber, que los nuevos compromisos no debían menoscabar los existentes y que debía preservarse la certidumbre jurídica de los compromisos consolidados. En las dos hipótesis descritas en el documento era posible alcanzar esos objetivos mediante indicaciones explícitas en el futuro protocolo. Si bien los objetivos eran alcanzables en el marco de ambas hipótesis, Chile prefería el método de sustitución o de listas refundidas por motivos de claridad. El sector privado ya tenía dificultades para examinar los compromisos asumidos en el marco del AGCS, dificultades que se intensificarían a causa del número de listas. Era importante llegar a un acuerdo sobre esta cuestión lo antes posible.

23. La representante de Venezuela dijo que el documento señalaba la importancia del instrumento mediante el cual se incorporarían los resultados de las negociaciones a las Listas de los Miembros. También explicaba las posibles consecuencias de los cambios de clasificación disipando de algún modo la confusión en cuanto a algunos problemas que se habían planteado durante los debates sobre la clasificación, en particular respecto de la certidumbre jurídica de los compromisos. La sección relativa a los cambios de clasificación arrojaba cierta luz sobre las cuestiones tratadas anteriormente en el marco del punto B del orden del día. En la práctica parecían posibles los cambios de clasificación, independientemente de que los acordaran todos los Miembros. El párrafo 31 del documento mencionaba la posibilidad de que la Secretaría prestase asistencia a los países en desarrollo para refundir o fusionar los compromisos existentes. El apéndice 2 del documento daba una idea del estado actual -a veces complejo- de los compromisos para cada Miembro. Su delegación propugnaba el método de refundición y sustitución.

24. El representante de Suiza consideraba que el documento era muy útil porque ofrecía una explicación de las prácticas anteriores y de las ventajas e inconvenientes de los dos métodos. Se confirmaban muchas de las observaciones formuladas en la reunión anterior. Una pronta decisión sobre la cuestión facilitaría la preparación de las ofertas y las consiguientes negociaciones bilaterales al garantizar la transparencia y la coherencia. En cuanto al método de incorporación, las actuales negociaciones implicaban un mayor desafío dado el creciente número de sectores abarcados. Sería más apropiado y práctico proceder de conformidad con el método de sustitución, mediante el cual podrían asegurarse la certidumbre jurídica y la transparencia. Al elaborar las peticiones su delegación se había dado cuenta de las complejidades de la tarea de determinar los actuales compromisos de los demás Miembros. Compartía las opiniones expresadas en el párrafo 28 en el sentido de que estas negociaciones constituirían una excelente oportunidad para crear listas refundidas con validez jurídica. El método de sustitución no presentaba problemas en cuanto a la relación entre los antiguos y los nuevos compromisos. Cada Miembro debía velar por que no se omitiesen los compromisos presentes en las listas anteriores. Las conversaciones bilaterales permitirían aclarar los problemas que pudieran plantearse durante el proceso, lo que no era posible si se empleaba el método de acumulación. En cuanto a las cuestiones relativas a la clasificación, los prolongados debates del Comité habían demostrado la necesidad de que cualesquiera soluciones fueran flexibles. El método de sustitución era suficientemente flexible; no impedía que los Miembros adoptaran nuevas clasificaciones. La coexistencia de las clasificaciones antiguas y las nuevas, como en el caso del método de acumulación, podría crear confusión en el futuro. Sería interesante que los Miembros optaran por efectuar nuevos compromisos sobre la base de la versión 1 de la CPC, en lugar de la CPC provisional. El actual contexto ofrecía una oportunidad para una revisión técnica de las listas y no sería aconsejable, por motivos de compatibilidad, que las antiguas listas coexistieran con las nuevas. Una mayor acumulación de listas iría en desmedro de la transparencia y la certidumbre jurídica.

25. La representante de las Comunidades Europeas consideraba que el documento proporcionaba una buena base para que el Comité reflexionara sobre la forma que deberían adoptar las listas al final de las negociaciones y para llegar razonablemente pronto a una decisión. Su delegación había expresado su preferencia por una Lista refundida que mostrase con claridad la posición de cada Miembro.

26. La representante de Tailandia también prefería el método de refundición (o de sustitución) por motivos de transparencia y certidumbre jurídica. Su delegación también había tenido problemas con el número de Listas de cada Miembro al preparar las peticiones. Para evitar una mayor confusión en el futuro, debería seguirse el método de sustitución y el Comité debería llegar a una decisión lo antes posible. La posible utilización de la versión 1 de la CPC, en lugar de la CPC provisional, era una cuestión aparte de la refundición de las listas. Si bien las dos versiones de la CPC tenían una cobertura en general similar, con diferente numeración, no había en todos los casos una correspondencia perfecta. La CPC provisional, por ejemplo, no parecía clasificar algunos servicios respecto de los cuales las autoridades de Tailandia deseaban obtener compromisos, pero esto no significaba que se justificara cambiar toda la lista a la versión 1 de la CPC. Un cambio tan importante en esta etapa sería prematuro. Para preservar la certidumbre jurídica de los compromisos de Tailandia, su delegación prefería utilizar en la mayor medida posible la versión provisional. Esto no quería decir que los Miembros no pudieran utilizar la versión 1 de la CPC en caso necesario.

27. El representante de Hong Kong, China expresó su preferencia por el método de sustitución, que era más conveniente. Una pronta decisión sobre esta cuestión, antes de la presentación de ofertas, permitiría a los Miembros comenzar el proceso de preparación, comparación y verificación. Incluir en las ofertas iniciales todos los compromisos existentes de un Miembro facilitaría enormemente las negociaciones. Podría ser necesario que los Miembros indicaran al mundo exterior lo que se lograría en las actuales negociaciones, y las listas refundidas también facilitarían esa tarea. En los párrafos 8 y 9 de la Nota de la Secretaría se señalaba que los compromisos incluidos en listas anteriores normalmente no podrían resultar disminuidos al término de las actuales negociaciones sin un recurso

al artículo XXI. Se decía también que sería necesaria una referencia expresa en el Sexto Protocolo si un Miembro pretendía prever en la nueva lista un trato menos favorable que el existente en su lista actual. Era de presumir que en virtud del método de sustitución la nueva lista, una vez en vigor, sustituyese a las antiguas, que dejarían de existir. Se preguntaba el representante de qué manera estaría un Miembro en condiciones de determinar o demostrar un trato menos favorable respecto de un compromiso contenido en la antigua Lista si se preveía un recurso a la solución de diferencias en el marco de esta hipótesis. En el párrafo 16 de la Nota se afirmaba que "los cambios derivados de la nueva lista presumiblemente prevalecerían sobre las consignaciones iniciales con respecto al mismo tema" y se hacía referencia a la Convención de Viena a este respecto. Dado que los compromisos estaban inscritos de una manera negativa mediante la enumeración de limitaciones con arreglo a los artículos XVI y XVII, se preguntaba si la compatibilidad entre las nuevas y las antiguas listas se referiría a limitaciones más que a lo que su delegación denominaba compromisos. En cierto modo no había compromisos positivos, sino más bien enumeraciones de limitaciones. ¿Cómo prevalecerían las limitaciones contenidas en una nueva lista sobre las inscritas en las listas preexistentes si no se leían conjuntamente? Las cuestiones relacionadas con la clasificación eran las más complicadas en el debate sobre la incorporación; sin embargo, el orador estaría dispuesto a examinar más detenidamente la propuesta de Suiza respecto de utilizar la versión 1 de la CPC. Había dos aspectos que considerar a ese respecto: En primer lugar, la simple sustitución de los códigos de la CPC, suponiendo que hubiera correspondencia exacta entre las dos versiones, y en segundo lugar, había subsectores para los cuales la versión 1 de la CPC había introducido cambios sustanciales, y pasar a utilizarla exigiría una importante revisión de las listas.

28. El representante de Colombia prefería el sistema de listas refundidas por su mayor transparencia. Debía reflexionarse más acerca de los problemas que planteaban los cambios de clasificación, teniendo en cuenta la propuesta formulada por Colombia junto con los otros países andinos relativa a los criterios para la clasificación.

29. El representante de México observó que en el párrafo 5 de la Nota se reconocían los desafíos planteados por la multiplicidad de documentos. Por consiguiente, sería preferible un documento único que contuviera todos los compromisos. Respecto de las puntualizaciones realizadas en el párrafo 8 de la Nota, el orador coincidía en que las negociaciones previstas en el artículo XIX tenían que lograr una mayor liberalización, y no lo contrario. El método de sustitución sería apropiado siempre que los documentos existentes continuaran disponibles para cualquier referencia futura. En el párrafo 17, la Secretaría reconocía la importancia del documento W/120. Para que hubiera certidumbre jurídica sería necesario remitirse a los documentos que se habían aceptado en forma multilateral y representaban alguna clasificación común. En los párrafos 28 y 29 se mencionaba la posibilidad de que la Secretaría preparase un proyecto de lista refundida para cada Miembro. Acogería con satisfacción tal asistencia en el proceso de preparación de las ofertas para marzo de 2003.

30. La representante de Turquía estaba a favor de que hubiera listas refundidas al término de las negociaciones. Para calmar las preocupaciones relativas a errores y problemas de interpretación, todas las listas anteriores podrían anexarse a las refundidas, conservando su condición jurídica, y continuar disponibles para su utilización en caso de diferencia.

31. La representante de China consideraba que esta cuestión era urgente, ya que guardaba relación con las negociaciones sobre acceso a los mercados. Su delegación apoyaba el método de listas refundidas, que permitía a los Miembros comprender mejor los compromisos en vigor y facilitaba la comparación. Para asegurar que los compromisos originales no resultaran menoscabados en el proceso de refundición, los compromisos consolidados que figuraban en las listas preexistentes debían seguir siendo jurídicamente válidos.

32. El representante de Corea estimaba que debía resolverse la cuestión lo antes posible para que los Miembros pudieran preparar las ofertas iniciales de un modo ordenado. En caso de acumulación, podrían surgir algunas dificultades técnicas en sectores tales como el medio ambiente y la energía, que podrían requerir cambios de clasificación. La mayoría de los Miembros parecía preferir el método de listas refundidas, apoyado también por su delegación.

33. El representante del Taipei Chino dijo que su delegación prefería un método de listas refundidas que incorporase los antiguos compromisos y los nuevos. Cuanto más transparente y coherente fuera el modo en que se consignaran los compromisos, mejores serían las condiciones para una aplicación fiel. La representante de Tailandia se preguntó si se había preparado un nuevo CD-ROM que incluyera las adhesiones recientes. Un representante de la Secretaría dijo que no se habían efectuado actualizaciones.

34. El representante del Perú expresó su apoyo a una lista refundida. En el párrafo 21 de la Nota se examinaba el modo en que podrían identificarse los cambios propuestos a las listas de compromisos, lo cual era uno de los puntos más importantes para el debate. Compartía la opinión expresada en el párrafo 32 respecto de la relación entre las listas antiguas y las nuevas en cuanto a que las primeras constituirían una fuente válida para la interpretación futura.

35. La representante de Australia observó que prácticamente todas las delegaciones que habían hecho uso de la palabra en la reunión presente y en la anterior habían expresado su apoyo a una lista refundida. En la reunión celebrada en marzo, sin embargo, una delegación había expresado algunas dudas respecto de si las ofertas deberían presentarse sobre la base de una lista refundida. Alentó a los Miembros a que adoptaran una decisión lo antes posible para aumentar la previsibilidad y dar una señal con vistas a la preparación de ofertas.

36. El representante del Senegal también apoyaba el método de listas refundidas. Existían algunas cuestiones jurídicas que debían estudiarse para impedir las incertidumbres en el proceso. En el párrafo 31 de la Nota se hacía referencia a la asistencia técnica de la Secretaría para llevar a cabo la refundición de los compromisos, asistencia que era imprescindible y debía suministrarse.

37. En resumen, el Presidente observó que todas las declaraciones formuladas apoyaban el método de listas refundidas y pedían que se adoptara una pronta decisión. Sugirió continuar el debate de modo informal antes de la reunión formal que se celebraría en julio.

38. El Comité así lo acordó.

## **2. Enfoques para la consignación en Listas de los compromisos adicionales previstos en el artículo XVIII del AGCS**

39. El Presidente recordó que el debate celebrado en la reunión anterior sobre este punto del orden del día se había centrado en la aclaración de los objetivos y en aspectos de procedimiento. En ese contexto se había solicitado a la Secretaría una Nota, que se distribuiría antes de la próxima reunión formal.

40. El representante del Japón expresó su interés por tratar los compromisos adicionales, que podían promover la liberalización del comercio de servicios. Era de utilidad examinar los compromisos que se habían hecho de conformidad con el artículo XVIII, así como los elementos sugeridos por Hong Kong, China como preparación de la etapa de presentación de las ofertas.

D. FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN

41. El Presidente propuso que, de conformidad con la práctica de agrupar las reuniones de los órganos subsidiarios en fechas próximas a las de las reuniones del Consejo, se celebrara la siguiente reunión durante la semana precedente a la siguiente reunión formal del Consejo del Comercio de Servicios, prevista para el mes de julio.

42. El Comité así lo acordó.

E. OTROS ASUNTOS

43. No se planteó ninguna cuestión en el marco del punto "Otros asuntos".

---